Tilltalade 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Fredrik Nilsare

Parter

Tilltalad
Lars Olof FREDRIK Nilsare, 19750215-7873
c/o Anita Nilsare, Orkanvägen 11 D, 582 72 Linköping
Födelseförsamling: SKÖN
Födelselän: Västernorrlands län

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Rebecca Vinsa Mueller
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Kyrkogatan 16 bv, 826 32 Söderhamn

Åklagare
Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Brott som Fredrik Nilsare döms för

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-09-01 19:00, Hudiksvall
Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-09-01, Hudiksvall

Påföljd

Fängelse 2 år 8 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter
Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Fredrik Nilsare ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen soft airgun förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG97266 nr 2).

Brottsofferfond

Fredrik Nilsare ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.
Rebecca Vinsa Mueller får ersättning av staten med 41 825 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 28 480 kr arbete
• 4 620 kr tidsspillan
• 360 kr utlägg
• 8 365 kr mervärdesskatt
Jan Nyman får ersättning av staten med 10 823 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 8 658 kr arbete
• 2 165 kr mervärdesskatt
Caroline Diederichsen får ersättning av staten med 47 364 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 31 291 kr arbete
• 6 600 kr tidsspillan
• 9 473 kr mervärdesskatt

1.2 Johan Vedal

Parter

Tilltalad

JOHAN Torbjørn Vedal, 19901166-6899
Saknar fast postadress ,
Medborgarskap: Norge
Födelseland: Norge
Födelseort i utland: Alstahaug

Offentlig försvarare

Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Domslut

Åtal som Johan Vedal frikänns från

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken, 2022-09-01 16:00 till 2022-09-01 19:00, Hudiksvall

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.
Per Wiesel får ersättning av staten med 69 096 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 38 946 kr arbete
• 13 860 kr tidsspillan
• 2 471 kr utlägg
• 13 819 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 36, 2022-09-23, åtalspunkt 1

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken, 2022-09-01, Hudiksvall, Fredrik Nilsare

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken, 2022-09-01, Hudiksvall, Johan Vedal

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT RÅN (Fredrik Nilsare och Johan Vedal) (5000-K1019294-22)

Fredrik Nilsare och Johan Vedal har den 1 september 2022 vid Vesslavägen 4 i Bjuråker, Hudiksvalls kommun, tillsammans och i samförstånd uppsåtligen medelst våld och hot om våld som inneburit eller framstått som trängande fara stulit diverse egendom från målsäganden Karl-Gustav Larms bostad såsom frimärkssamlingar, porslin, datorer, böcker, läkemedel m.m. till ett okänt värde. Våldet och hoten har bestått i att Fredrik Nilsare satt en pistolliknande soft airgun mot målsägandens huvud samtidigt som han höll en kniv mot målsägandens haka vilket orsakade målsäganden en sårskada. Vidare har Fredrik Nilsare hotat med att han skulle skjuta målsäganden i foten och att han skulle klippa eller såga av målsägandens fingrar. I samband härmed har Johan Vedal först på uppmaning av Fredrik Nilsare letat efter en tång och när någon sådan inte kunde hittas har han hämtat en såg som Fredrik Nilsare härefter hållit mot målsägandens fingrar. Fredrik Nilsare har även tilldelat målsäganden slag i ansiktet, vid i vart fall ett tillfälle med tillhygge, och han har knuffat omkull målsäganden på en säng vilket åsamkat målsäganden smärta och blåmärken. Johan Vedal har utöver vad som nämnts ovan stöttat Fredrik Nilsare i hans uppsåt genom främst sin fysiska närvaro i bostaden och vidare genom att han har plockat fram föremål i bostaden som skulle tillgripas.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat synnerligen råhet och/eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägandens skyddslösa och utsatta ställning genom att ha använt livsfarligt vapen samt pistolliknande föremål mot målsägandens huvud och genom att med tortyrliknande metoder tvingat målsäganden att lämna ifrån sig en stor mängd av vad som fanns i bostaden av värde. Målsäganden har dessutom saknat möjlighet att freda sig då brottet har begåtts i hans bostad och det har varit två gärningsmän mot en ensam målsägande under utdragna former.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 36, 2022-09-23, åtalspunkt 2

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-09-01, Hudiksvall, Fredrik Nilsare

Gärningsbeskrivning

2.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Fredrik Nilsare) (5000-K1019294-22)

Fredrik Nilsare har med hot om våld angripit Karl-Gustav Larm för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att Fredrik Nilsare efter att ha utsatt målsäganden för det våld och de hot som framgår av åtalspunkt 1 uttalade att om

målsäganden kontaktade polisen skulle det vara färdigt för honom. Det hände den 1 september 2022 vid Vesslavägen 4 i Bjuråker, Hudiksvalls kommun.

Fredrik Nilsare begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fredrik Nilsare ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.4 Förverkande och beslag

Soft airgun (Polismyndigheten, 2022-5000-BG97266 nr 2).

3. Skäl

Inställning till yrkanden m.m.

Åklagaren har enligt ovan yrkat att Fredrik Nilsare och Johan Vedal ska dömas för grovt rån och att Fredrik Nilsare dessutom ska dömas för övergrepp i rättssak. Som grund för yrkandena har åklagaren åberopat de gärningsbeskrivningar som återgetts ovan.

Fredrik Nilsare har beträffande åtalet för grovt rån bestritt ansvar för rånbrott men medgett ansvar för olaga hot. Han har därvid erkänt att han hållit en soft airgun mot huvudet och en kniv mot hakan på Karl-Gustav Larm samt utdelat ett slag mot hans huvud. I övrigt har Fredrik Nilsare förnekat gärningen.

Johan Vedal har bestritt ansvar för grovt rån. Han har erkänt att han letat efter en tång och hämtat en såg. I övrigt har han förnekat gärningen.

Fredrik Nilsare har bestritt ansvar för övergrepp i rättssak och förnekat den gärningen.

Åklagaren har som bevisning åberopat följande.

- Förhör med målsäganden Karl-Gustav Larm.
- Förhör med de tilltalade Fredrik Nilsare och Johan Vedal.
- Förhör med vittnet Leif Westerberg angående hans iakttagelser av en personbil som kom till målsägandens gård och vad som sedan hände på gården den 1 september 2022 för att bevisa att Nilsare och Vedal kom till målsäganden mellan kl. 16.30-17.30 och för att styrka målsägandens uppgifter om att det gjordes försök att starta målsägandens bil.
- Förhör med vittnet Ann-Christin Johansen Larm angående att målsäganden ringde henne kl. 20.05 den 1 september 2022 och berättade att han hade blivit rånad och detaljer kring detta för att bevisa gärningen samt att brottet pågått till närmare kl. 20.
- Händelserapport för att bevisa vilket klockslag Ann-Christin Johansen Larm ringde 112 samt vilka uppgifter som lämnades då.
- Brottsplatsundersökning och en skiss över bostaden utvisande brottsplatsens utseende.

- Journalanteckningar och fotografier för att bevisa målsägandens skador.
- Beslagsprotokoll för att bevisa att det anträffades en soft airgun i en ryggsäck i samband med gripandet av Nilsare och Vedal.
- Fotografi för att bevisa utseendet på den soft airgun som användes vid brottet.
- Beslagsprotokoll och fotografier för att bevisa vilket gods som tillgripits och att det anträffades i den bostad där Nilsare och Vedal greps.
- Fotografier utvisande kvitto på betalning av tillgripen egendom samt en handskriven läkemedelslista för att bevisa att målsäganden tvingats skriva på ett kvitto vid brottet och att Nilsare skrivit upp vilken medicin han krävde att målsäganden skulle ordna till honom.

Skuld

Av utredningen har till en början framgått följande. Fredrik Nilsare och Johan Vedal befann sig på eftermiddagen den 1 september på Vesslavägen 4 i Bjuråker där Karl-Gustav Larm har sin bostad tillsammans med sin mor. Nilsare och Larm lämnade platsen efter några timmar och hade då med sig egendom från bostaden enligt vad åklagaren angett. Larm kände sedan tidigare Nilsare men inte Vedal. Nilsare och Larm hade vid tiden för händelsen inte träffats eller haft kontakt med varandra på många år och besöket var inte avtalat i förväg. Nilsare tog med sig en kniv och en soft airgun in till Larm. Skälet till det var att kunna använda dessa saker för att skrämma och hota Larm, vilket också skedde. Sedan Nilsare och Vedal lämnat platsen tog Larm kontakt med Ann-Christin Johansen Larm och berättade att han hade blivit rånad. Hon larmade polis som senare på en plats där Nilsare och Vedal uppehöll sig tog i beslag bl.a. egendom som de fört från Larms bostad och den soft airgun som åklagaren begärt förverkad. Under förundersökningen togs vidare hos Larm i beslag ett kvitto som Larm skrivit och en läkemedelslista som Nilsare skrivit i samband med händelsen den 1 september i Larms bostad.

De hörda har lämnat bl.a. följande uppgifter.

Karl-Gustav Larms uppgifter
Det dunkade på dörren och när Larm öppnade stod Nilsare i dörren och visade en pistol och en kniv. Nilsare pressade in Larm i bostaden genom att ta tag i honom och under pistolhot. Pistolen såg riktig ut. Nilsare slog Larm i huvudet och slaget, som Larm tror utfördes med pistolen, träffade vid vänster öra och gjorde ont. Därefter höll Nilsare under några minuter kniven och pistolen mot Larms huvud. Nilsare pratade om arv och krävde kontanter. Han riktade även pistolen mot Larms fot och sa att han skulle skjuta honom i foten. Senare kom Vedal in i bostaden. Vedal pratade i vanlig ton, men Larm uppfattade inte vad han sa. Larm sa till Nilsare att han inte hade några kontanter. Nilsare krävde då att få Larms frimärkssamling. På grund av Nilsares hotfulla beteende tog Larm fram den. Nilsare plockade till sig några datorer, en bildskärm och bankkort. Larm fick hämta lådor att packa saker i och lämna ifrån sig koder till bankkort. Nilsare krävde att Larm skulle öppna ett kassaskåp och så skedde. När Larm försökte smuggla undan sin mors smycken såg Nilsare det och slog Larm med ett hårt slag så att han föll under en säng. Han hade efteråt ett blåmärke på benet/höften, vilket kan förklaras av fallet. Nilsare krävde sedan återigen kontanter, och när Larm åter sa att han inte hade några sa Nilsare åt honom att

lägga sig på sängen. Så skedde och Nilsare hotade därvid att han skulle ta bort ett finger i taget från Larms hand till dess Larm tog fram kontanter. Nilsare frågade efter en tång, sa åt Vedal att hämta en sådan. Vedal hittade inte någon tång och Nilsare frågade då efter en såg. Vedal kom med en såg. Nilsare sa åt Larm, som låg på sängen, att sträcka ut handen och höll sedan sågen mot Larms fingrar i ca en minut. Larm trodde att Nilsare, som var påverkad och aggressiv, tänkte såga av Larms fingrar och upplevde situationen som fruktansvärd. Vedal gick runt i bostaden och tog bl.a. fram en gasoltub, en båtmotor och en högtryckstvätt. Larm vet inte om Vedal förstod vad som pågick, om han såg Nilsares hot och våld mot Larm. Larm fick senare order att plocka ner porslin i lådor. Han fick bära ut lådor med saker till bilen som Nilsare och Vedal kommit i. Vedal bar också ut en del saker. Bilen fylldes med saker. För att få med ytterligare saker från platsen krävde Nilsare att Larm skulle starta sin bil och köra saker i den. Det gick dock inte att starta Larms bil, trots försök med batteriladdare. Innan Nilsare och Vedal lämnade platsen sa Nilsare till Larm att det inte skulle gå bra, att Nilsare skulle göra slut på Larm om han gick till polisen. Det var därför som Larm inte ringde till polisen efter händelsen utan till sin svägerska för att få råd om hur han skulle göra. Han berättade för henne vad som hänt och sedan kom polis till platsen. Kvittot till Nilsare skrev Larm på uppmaning av Nilsare. De läkemedel som upptogs på läkemedelslistan ville Nilsare att Larm senare skulle ordna fram till Nilsare.

Fredrik Nilsare
Larm släppte in honom och de satt och pratade. Nilsare ville att Larm skulle visa dokument som visade att han "stod med på arvet"; Nilsare ville se om hans namn fanns i testamente. Han och Larm hade ett avtal sedan många år tillbaka om att Larm bl.a. genom arv skulle kompensera Nilsare för gamla oförrätter. Larm sa att han inte hade några tillgångar. Nilsare fick datorn, bankkort och koder för att kunna kontrollera Larms ekonomi. Nilsare bad att få frimärkssamlingen och det gick Larm med på. Nilsare ville prata med Larm om oförrätter som Larm gjort sig skyldig till mot Nilsare när han var barn, men Larm svarade inte på frågor om det. Nilsare blev då arg och hämtade pistolen, riktade en kniv mot Larms haka, pistolen mot hans huvud och slog honom på hakan. Vedal kom in i bostaden och Nilsare bad honom om hjälp att bära ut en kartong och att hämta en tång. Han skulle ha tången för att klippa bort en kabel som satt runt några lådor. Vedal kom senare med en såg. Vedal och Larm bar ut saker till bilen. Larm plockade ihop saker, var nervös och ville med sakerna han gav Nilsare kompensera honom. Kvittot som upprättades var påhittat; Nilsare betalade inte Larm för några antikviteter, så som angavs på kvittot. Medicinlistan upprättade Nilsare för att han ville att Larm i sitt eget namn skulle hämta ut receptbelagda mediciner åt Nilsare.

Johan Vedal
Vedal väntade i bilen under 30-40 minuter innan han gick in i Larms bostad. Det skedde efter att Nilsare kommit och bett Vedal att hjälpa till att bära ut lådor till bilen. Så skedde och sedan väntade Vedal åter i bilen. Senare hjälpte han åter till att bära lådor med saker till bilen. Den soft airgun som tagits i beslag känner Vedal igen som hans f.d. partners pistol. Han vet inte hur Nilsare hade fått tillgång till den. Vedal var i huset endast ca 30 minuter och såg inte att något våld eller hot förekom. Han märkte inte något speciellt och såg att Nilsare och Larm stod och pratade på kontoret i huset. Nilsare sa inte varför lådorna skulle tas med från platsen. Nilsare bad om en tång men fick en såg för att ta bort en kabel.

Leif Westerberg
Han lade som granne till Larm märke till att Larms bil hade motorhuven öppnad på eftermiddagen efter det att det kommit en annan bil till Larms fastighet den 1 september.

Ann-Christin Johansen Larm
Larm ringde och berättade att han hade blivit rånad och misshandlad. Hon larmade polis och for sedan till Larm. Han var chockad, satt på en stol och sa att det var hans fel. Han förklarade att Nilsare hade slagit honom, riktat kniv mot halsen, hotat skjuta honom i fötterna, hotat skära av honom fingrar, tvingat honom att bära ut saker. Larm var rädd att Nilsare skulle döda honom i anledning av anmälan. Larm hade en skada på hakan och hörde sämre efter händelsen.

Tingsrättens bedömning
Karl-Gustav Larm har lämnat uppgifter om våld, hot, skador och tillgrepp av gods, uppgifter som varit tydliga och delvis detaljerade. Hans uppgifter har fått stöd av övrig utredning och delvis av vad Fredrik Nilsare erkänt. Det Karl-Gustav Larm uppgett om att en kniv hållits mot hans haka och orsakat en sårskada stöds av skadedokumentationen. Motsvarande gäller även skadan till följd av slag som ledde till fallet mot en säng. När det gäller hoten vinner hans uppgifter om dessa stöd av de uppgifter som framkommit om varför Fredrik Nilsare hade vapen med sig samt uppgifterna om att Fredrik Nilsare under händelseförloppet efterfrågade först en tång och sedan en såg. Vidare får uppgifterna om hot indirekt stöd av de uppgifter som Ann-Christin Johansen Larm vittnat om rörande Karl-Gustav Larms sinnestillstånd och vad han berättade för henne i nära anslutning till händelsen. Hans uppgifter om att en mängd olika saker tillgreps från bostaden stöds av att godset återfanns på plats där Fredrik Nilsare och Johan Vedal vistades efter händelsen och uppgiften om att det upprättade kvittot avseende godset inte speglade verkliga förhållanden. Mot denna bakgrund och då det inte framkommit något som gett anledning att misstänka att Karl-Gustav Larm lämnat felaktiga uppgifter eller i väsentliga delar misstagit sig, finner tingsrätten att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Det innebär att åklagaren har bevisat att Fredrik Nilsare gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren lagt honom till last, dvs. rånbrott och övergrepp i rättssak.

Utredningen i målet bevisar inte att Johan Vedal gjort sig skyldig till rån. De uppgifter som lämnats om hans handlande har gett vid handen att han inte var närvarande när Karl-Gustav Larm utsattes för våld och hot från Fredrik Nilsares sida. Det har inte visats att Johan Vedal uppfattade att våld eller hot mot Karl-Gustav Larm ägde eller hade ägt rum och att Johan Vedal sedan med vetskap om det medverkande till att olovligen föra egendom från platsen. Att han hjälpte till att föra saker från bostaden är besvärande för honom, men inte tillräckligt för att slå fast att han hade uppsåt att stjäla eller till att medverka till att Fredrik Nilsare gjorde det. Johan Vedal ska därför frikännas.

Det rån som Fredrik Nilsare ska dömas för bör bedömas som brott av normalgraden och inte som grovt brott. Skälen till det är följande. Någon skarpladdad, riktig pistol användes inte. Att en kniv och ett pistolliknande föremål användes medför inte i sig att brottet bör bedömas som grovt. Hot med sådana föremål för att tillskansa sig egendom medför regelmässigt att hot som innebär eller framstår som trängande fara för målsäganden

används för att genomföra rånet. Sådana hot bör vanligen rymmas inom vad som betraktas som rånbrott av normalgraden. Det våld som Karl-Gustav Larm utsattes för var inte av särskilt allvarligt slag utifrån vad som framkommit om skadebilden. De hot som han utsattes för var allvarliga men ändå inte i sådan grad att brottet på grund av hoten bör bedömas som grovt. Inte heller en samlad bedömning av omständigheterna vid brottet leder till att det bör bedömas som grovt (jfr Högsta domstolens avgörande NJA 2018 sid. 767 I).

Påföljd
Fredrik Nilsare döms för rån och övergrepp i rättssak. Straffvärdet av brottsligheten bedöms motsvara fängelse två år åtta månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och rånbrottets allvarliga art bestäms påföljden till fängelse.

Förverkande
Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning
De brott Fredrik Nilsare nu döms för i förening med vad som framkommit om hans tidigare brottslighet och hans personliga förhållanden rörande bl.a. missbruk av narkotika, medför att det bedöms föreligga risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna i häkte till dess straffet får verkställas.

Avgift till brottsofferfond m.m.
Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Fredrik Nilsare betala en avgift till Brottsofferfonden.

De ersättningar som försvararna och målsägandebiträdet begärt bedöms skäliga. Kostnaderna ska stanna på staten med hänsyn till Fredrik Nilsares ekonomiska förhållanden och det fängelsestraff som ådöms honom.

4. Rätten

Rådmannen Tomas Åhlén samt nämndemännen Ingemar Dahrén, Heléna Gelin och Annika Netsö
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Tomas Åhlén

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar
Överklagandet ska ha kommit in till Hudiksvalls tingsrätt senast den 9 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Hudiksvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har

gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.
Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du
1. Skriv Hudiksvalls tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hudiksvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?
Hudiksvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.
Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten
När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?
Brottmålsdelen
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:
• Den åtalade har dömts enbart till böter.
• Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.
Skadeståndsdelen
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om
• det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
• hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.
Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.
1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.
Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hudiksvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.